



Møtereferat Remøyholmen 10.02.2026

23/49450

Tema:	Til stades:
Referat frå møte med grunneigarar og bebuarar på Remøyholmen	John Hauger(MRFK), Sandra Alnes(MRFK), Jeanette Abrahamsen, Linda Voldsund, Geir Arne Voldsund, Sven-Arne Abrahamsen, Liv Anita Myklebust, Bjørn-Petter Storøy, Arnhild Abrahamsen, Sverre Abrahamsen, Leidulf Sandnes, Geir Inge Sivertstøl, Linda-Katrin Skorpen Sivertstøl, Siv Janita Skorpen, Bernd Wolfgang Zillmer, Barbara Anna Frida Zillmer, Øyvind Storøy, Hilde Storøy, Rita Henrikke Remøyholm, Håvard Håvik Remøyholm, Lillian Håvik Remøyholm, Petter Atle Remøyholm, Onar Remøyholm, Helge Storøy, representantar frå Redningsskøyta, Ove Kåre Remøy (Herøy FRP), Lovise Nikoline Voldsund, (Herøy FRP), Karl-Oskar Sævik (Herøy FRP), Jarleif Igesund (Herøy FRP), Anne Kathrine Notøy, (Herøy SP)
	Stad og tid:
	Leine bedehus 10.02.2026 kl. 16.30
Referent:	
Sandra Helen Alnes -	
Sak:	Oppfølging:
Ny kryssing Nørdre Vaulen	

John Hauger, seksjonssjef for Plan og trafikk innleia møtet. Fylkeskommunen ønsker ein open dialog med innbyggjarane. Fylkeskommunen beklagar om det har vore formuleringar eigna til misforståelser, og tilstreber å gi tydeleg informasjon vidare i prosjektet. Til spørsmål om synfaring vil Sandra Alnes og Ragnhild Relling gjerne stille på synfaring med grunneigarane som ønskjer det.

Innspel: Det blei stilt spørsmål om politikarane var på synfaring før behandling av saka i Fylkestinget, og om dei utan synfaring og andre sentrale opplysingar hadde godt nok grunnlag for behandling av saka. Når saka blei lagt fram blei det ikkje sagt at hus skal rivast. Det blei sagt av prosjektleiar på grunneigarmøte i etterkant. Prosjektleiar sa også at Kystverket hadde

godkjent flat bru midlertidig som stenger vaulen. Politikerar i Fylkestinget har sagt sjølve at dei meiner saka er avgjort fordi trase er valt.

John Hauger forklara at fylkeskommunen ønsker å redusere seglingshøgde grunna økonomi, og at lågare seglingshøgde vil føre til mindre inngrep på land.

Når det gjeld synfaringar har prosjektet vore mykje på staden for å sjå på området.

Innspel: Alternativ 8 er det grunneigarane ønsker og også redningsskøyta og lokale båtar med fleire. Med tanke på kritisk infrastruktur er det viktig med bru, men alternativ 1 gjer at Remøyholmen mister all dyrka jord. Det er bakvendt slik verda er no.

Tungtransport over brua bør regulerast, og etter at kjeglene blei tatt vekk blir møteplassen på brua brukt igjen. Trafikken over brua hoper seg opp ved lysregulering, og det er 2 minutt ventetid. Bilane køyrer fort. Ønsker tilbake kjeglene, og fjerne møteplasskilt. Og når det gjeld dei på Remøyholmen så må dei stå i kø for å kome til eigedomane sine.

Svar frå bruvedlikehald etter møtet:

Møteplassen på brua skal vere innsnevra, det skal ordnast. Møtelomme-skilt vil bli fjerna. Lysa blir i hovedstak styrt av trafikken, men når nokon køyrer på raudt lys blir lysa nullstilt og går over på tidtelling. Etterkvart skal dei likevel gå tilbake til å vere styrt av trafikken.

Lysreguleringa gjeld alle. Det er fordi lysreguleringa blei plassert vekk frå bebyggelsen etter samtale med grunneigarane:



Innspel: Alle som kjenner saka lurar på kvifor ikkje alternativ 8 blir valt. Når det gjeld stengt bru i anleggsperioden vil det vere kritisk for redningsskøyta, og det kan stå om liv når dei må bruke ekstra tid.

Innspel: På Remøyholmen og Remøya vil støy bli et aukande problem ved trase 1. Her igjen er trase 8 det beste. Berre støyen i dag kan vere uuthaldeleg, og så blir det verre.

Fylkeskommunen svara at støy har ein sentral plass i reguleringsplanen og vil bli grundig utgreia.

Innspel: Det kom spørsmål om bompenger har vore eit tema, eller om det kan vere aktuelt på sjå på. Feks ein meirkostnad på 100 mill for alternativ 8 kan raskt bli nedbetalt ved bompengar.

Innspel: Om ein ser på trasevalet og bakgrunnen for trasealternativ 1 – kvifor er det ikkje belyst alle negative konsekvensar for innbyggjarane ved brua under byggeperioden, når det er innlysande at det blir mykje negative konsekvensar i anleggsperioden.

Fylkeskommunen svarer at fylkestingvedtaket er ei bestilling til administrasjonen om å lage reguleringsplan og legge til rette for å bygge ny bru. Det vil ofte vere naturleg å ta utgangspunkt i eksisterande trase der det allereie er veglinje. No er det slik at det har vore eit moglegheitsstudie og at alternativ 0 (dagens situasjon), alternativ 1, 2 og 8 skal konsekvensutgreiast. I planprogrammet som blei lagt ut saman med planinitiativ i 2024 står det at det skal konsekvensutgreiast. I 2024 var det ikkje sett på alternative trasear enno, og i revidert planprogram som skal kome ut på høyring i løpet av dei nærmaste vekene vil det stå kva som skal konsekvensutgreiast og vurderast i reguleringsplanprosessen vidare. Det er også endra frå områderegulering til detaljreguleringsplan. Når det gjeld konsekvensutgreiing av trasevalg skulle dette gjerne blitt gjort i kommuneplanen, der det ligg ei linje for kryssing i kommuneplankartet. Denne er ikkje konsekvensutgreia, og det skal vi derfor gjere no i reguleringsplanprosessen.

I høyringsperioden for revidert planprogram vil fylkeskommunen invitere til ope folkemøte. Når det gjeld negative konsekvensar i anleggsperioden er også det del av utgreiingar i reguleringsplanen.

Innspel: Det er mange som meiner at det blir meir vegbygging og inngrep i alternativ 1 enn alternativ 8 når ein inkluderer midlertidig anleggsveg og tilkomstvegar.

Fylkeskommunen svara at dei ulike alternativa skal bli konsekvensutgreia og totalen av inngrep vil då bli redegjort for. Det er konsulent som vil gjere arbeidet med konsekvensutgreiing.

Innspel: Innbyggjarane har ikkje fått noko informasjon i saka, og det er løgn at det har vore tett dialog med innbyggjarar og kommunen. Innbyggjarane har tatt initiativ til alle møter og dialog sjølve.

Fylkeskommunen svara at det er tett dialog mellom administrasjonen i fylkeskommunen og administrasjonen i Herøy kommune om planprosjektet. Slik må det også vere ettersom

kommunen er planmyndigheit og skal vedta planen. Når det gjeld dialog med innbyggjarane blei det heldt informasjonsmøte i november 2024 om planoppstart. Nytt informasjonsmøte blei heldt i mai 2025, og det har vore mindre formelle møter. Dei siste månadane har det vore mykje dialog på e-post. Og i oktober 2025 inviterte fylkeskommunen alle grunneigarar på Remøyholmen til enkeltmøter. De ønska så å ha møtet samla, og så blei det beslutta av grunneigarane å vente med møte til fylkeskommunen hadde meir konkret informasjon om seglingshøgde og andre detaljar om bru og fyllingar mv. Slik informasjon hadde vi ikkje då, og heller ikkje no. Det er ikkje prosjektert noko bru eller veg, først må vi ha ein reguleringsplan.

Innspel: Det er ingen vits med høyringsmøter når ein ikkje blir høyrert. Og når det gjeld riving av hus blei det ble sagt på første folkemøte at fylkeskommunen ikkje bryr seg om klager men vil ta hus og heim uansett.

Til dette svara fylkeskommunen at Sandra Alnes var på det første folkemøtet i november 2024 og informerte om grunnerverv. Vi har ikkje sagt at vi vil ta hus og heim. Først må ein reguleringsplan bli vedtatt, og når ein ser arealbehovet til veganlegget går vi i dialog med den enkelte grunneigar. Målet er å bruke god tid og oppnå einigheit. John Hauger informerte meir om kva ekspropriasjon er og at vi har eit strengt regelverk å følge. Han har tidlegare jobba som grunnervervar i Statens vegvesen i ei årrekke, og har aldri gått til ekspropriasjon for innløyising av bustader. Det har alltid skjedd frivillig etter ein grundig prosess. Når det gjeld erstatning/innløyisingssum er det slik for bustadhus at eigaren får det som er høgste sum av salsverdi eller gjenanskaffelsesverdi, altså det anna nytt hus med tilsvarande funksjoner i nærområdet vil koste å kjøpe, samt alle omkostningar ved kjøp og flytting.

Innspel: Ingen på Remøyholmen vil flytte frivillig. Dette vil ikke forandre seg. Ønsker alternativ 8.

Igjen understreka fylkeskommunen at vi ikkje veit korleis veg og bru blir før det er vedtatt ein reguleringsplan i kommunestyret.

Det blei vist ein filmsnutt frå bygging av brua på 60-talet.

Innspel: Takk for at vi fekk komme og snakke. Hugsar godt då Remøybrua blei bygd. Det var svært lite trafikk i starten. Med Herøybrua kom Rundebrua, og trafikken auka for alvor. Med 7 meter til fylkesveg frå huset, og planer om breiddeutviding og gsveg er det naturleg å tenke at huset er i fare. Fylkestinget seier at brua skal gå der ho er i dag. All observert aktivitet skjer rundt eksisterande bru. Kvifor blir det ikkje blir grunnbora ved alternativ 2 og 8. Det gjer at vi som bur her tenkjer at då er det beslutta alternativ 1. Og at det blir tatt val over hovudet på innbyggjarane.

Fylkeskommunen takka for alle innspel i møtet, og understreker at vi har stor respekt for at menneske blir råka i samferdselsprosjekt. Særleg her er det bebyggelse tett på veg og bru. Vi har forståelse for at bebuarar er bekymra og ønsker svar.

Innspel: Tilbakemelding angående vatn i vegen og tette veiter. Også salting som skader hagevekstar. Dette blir meldt til vegdrift i fylkeskommunen.

Innspel: Kostnader knytt til tilførselsveier er ikkje tatt med i alternativ 1.

Svar frå prosjektleiar: Alle kostnader blei tatt med i saksframlegget til fylkestinget. Alt er tatt med i estimatet, sjølv om oppgitt veglengde refererer til hovudvegen.

Innspel: Kvifor ikkje gjere grunnboringar heilt og fullt i både trase 1, 2 og 8.
Vil ikkje føle seg trygge på samanlikning av andre alternativ om det ikkje blir gjort grunnundersøkingar også i trase 2 og 8.

Fylkeskommunen svara at det no blir gjort ei sondering av massane i området, og at det kan vere at konsulent ønskjer å utvide området for grunnundersøkingar. Det må også gjerast ei vurdering av kva som er naudsynt for å kunne samanlikne og vurdere trase 1, 2 og 8.

Jeanette Abrahamsen heldt ein presentasjon om dei ulike trasevala.